

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7570

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2020 по делу № А60-54685/2019

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области о привлечении Чернышевой Е.В. к административной ответственности по части 2 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020, производство по делу приостановлено на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Антимонопольный орган просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Приостанавливая производство по заявлению антимонопольного органа до вступления в законную силу судебного акта по делу об оспаривании решения антимонопольного органа, которым администрации города вменено неправомерное уклонение от включения в схему размещения нестационарных торговых объектов мест размещения объектов, эксплуатация которых начата до утверждения указанной схемы, суд руководствовался положениями пункта 1 части 1 статьи 143, части 1 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что в указанном решении антимонопольного органа отражены обстоятельства, свидетельствующие о наличии (отсутствии) в действиях муниципального служащего администрации города Чернышевой Е.В. события вменяемого правонарушения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных

интересов. Таких обстоятельств антимонопольным органом в жалобе не приведено.

В соответствии с информацией, полученной из общедоступной базы «Картотека арбитражных дел», производство по настоящему делу возобновлено 29.05.2020 в связи с устранением обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу, назначено судебное заседание на 16.06.2020.

Ссылаясь на ограниченные законодательством сроки давности привлечения к административной ответственности, антимонопольный орган не указывает, как отмена обжалуемых судебных актов с учетом срока процедуры передачи и рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в рассматриваемом случае приведет к ускорению рассмотрения дела, и защите публичных интересов.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов