

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-5591

г. Москва

5 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Государственное научно-производственное предприятие «Крона» (ответчик, г. Владимир, далее – предприятие) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.01.2020 по делу № А11-3961/2019 Арбитражного суда Владимирской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Восток» (пос. Ундольский, Владимирская область, далее – общество) к предприятию о взыскании долга по договору поставки от 17.06.2015 № 08/06/15, процентов за пользование денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 29.08.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.01.2020, решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприятие просит о пересмотре постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие полномочий у лица, подписавшего от имени предприятия документы, принятые в качестве прерывающих срок исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, правомерно исходил из установленного наличия задолженности предприятия за товар и документов, в силу статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации и ее судебного толкования прерывающих течение срока исковой давности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Государственное научно-производственное предприятие «Крона» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова