

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-5488

г. Москва

5 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Современные Стандарты Бизнеса» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2019 по делу № А40-309418/2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2020 по тому же делу по иску муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Нижневартовска» к банку о взыскании 117 025 389 рублей 60 копеек по банковской гарантии с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ИСТЕКО»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2019 иск удовлетворен.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.10.2019 изменил решение от 21.06.2019 и удовлетворил иск в части взыскания 3 030 387 рублей 84 копеек.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.01.2020 отменил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и оставил в силе решение от 21.06.2019.

В кассационной жалобе банк просит об отмене решения и постановления окружного суда, ссылаясь на неверное толкование судами условий об объеме обеспечиваемых обязательств принципала.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции по итогу оценки обстоятельств выдачи и условий банковской гарантии от 17.06.2016 № БГ-4278-100616-09 установил, что банковская гарантия обеспечивала все, за исключением возврата аванса, обязательства принципала перед бенефициаром и предъявленное требование о платеже соответствовало условиям гарантии, что в силу статьи 376 Гражданского кодекса Российской Федерации не позволяло банку отказать в платеже.

Иное толкование условий гарантии, к которому сводятся доводы кассационной жалобы, не опровергает законности судебных актов и не составляет оснований для их кассационного пересмотра.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Современные Стандарты Бизнеса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова