

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-24504

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВестТайр» (далее – общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2020 по делу № А60-49474/2015,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АлСэМ» (далее – компания) об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2016 исковые требования удовлетворены частично, из незаконного владения компании в пользу общества изъято определенное имущество.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебной неустойки за неисполнение судебного акта.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.12.2017 заявление удовлетворено: с компании в пользу общества взыскана судебная неустойка в размере 10 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с даты вступления определения в законную силу и до фактического исполнения решения суда.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда от 13.04.2016, просила возложить на нее обязанность по возмещению стоимости имущества, не переданного обществу.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 26.07.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2018, в удовлетворении заявления компании об изменении способа и порядка исполнения судебного акта отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.02.2019 указанные определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.04.2019 заявление компании об изменении способа и порядка исполнения судебного акта удовлетворено, порядок и способ исполнения решения суда от 13.04.2016 изменены путем взыскания с компании в пользу общества долга в сумме 575 547 руб.

Компания 30.04.2019 исполнила решение от 13.04.2016 путем перечисления обществу денежных средств в сумме 575 547 руб.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением об установлении периода, в течение которого присужденная определением суда от 04.12.2017 судебная неустойка за неисполнение решения суда не подлежит начислению и взысканию (с 15.03.2018 по 27.05.2019), а также с заявлением о прекращении исполнительного производства от 06.04.2018 № 31909/18/66010-ИП, возбужденного Тагилстроевским районным отделом судебных приставов г. Нижнего Тагила Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области на основании исполнительного листа ФС № 02700719 от 20.03.2018 о взыскании судебной неустойки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.08.2019 в удовлетворении заявления компании отказано.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.11.2019 изменил определение суда первой инстанции, удовлетворил заявление компании об установлении периода начисления судебной неустойки и установил, что судебная неустойка, присужденная определением суда от 04.12.2017, не подлежит начислению с 16.03.2018; в остальной части определение суда оставил без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа, просит отменить их постановления и направить дело на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления компании об установлении периода начисления судебной неустойки.

При этом суд исходил из того, что определением суда от 24.04.2019 признано обоснованным заявление компании об изменении порядка и способа исполнения решения суда от 13.04.2016 и установлено наличие обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта, поэтому судебная неустойка в рассматриваемом споре не подлежит начислению с момента подачи компанией названного заявления.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа, мотивированно отклонив доводы заявителя.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВестТайр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова