

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-5495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ВИНС» на решение Арбитражного суда Приморского края от 27.05.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2020 по делу № А51-7374/2018,

УСТАНОВИЛ:

Кан Ирина Васильевна обратилась в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ВИНС» (далее – Общество) о взыскании 1 706 740 рублей 68 копеек действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика и 149 164 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Сенько Екатерина Александровна, Сенько Александр Иванович, Фомин Иван Николаевич и Салеева Нина Васильевна.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что заключение эксперта не может являться надлежащим доказательством стоимости чистых активов с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества.

Общество также указывает на нарушение судом округа принципа состязательности процесса ввиду отказа в удовлетворении ходатайств об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи и об отложении судебного заседания.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 20.12.2017 истец обратился в адрес Общества с заявлением о выходе из состава его участников и выплате действительной стоимости доли.

Невыплата действительной стоимости доли послужила основанием для обращения Кан И.В. в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды правомерно удовлетворили требования, констатируя, что у Общества в связи с выходом Кан И.В. из его состава возникла обязанность по выплате действительной стоимости доли, размер которой определен на основании заключения эксперта, признанного надлежащим доказательством по делу.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Поскольку заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, ходатайство о проведении заседания по делу путем использования систем видеоконференц-связи подлежит отклонению.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ВИНС» о проведении заседания по делу путем использования систем видеоконференц-связи отказать.

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВИНС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова