

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2020 по делу № А56-27685/2019,

УСТАНОВИЛ:

ассоциация проектировщиков «Стройобъединение» (далее – Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Санкт-Петербургскому государственному унитарному предприятию «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр» (далее – Предприятие) о взыскании 25 000 рублей задолженности по оплате членских взносов за период с 07.01.2018 по 07.05.2019, а также заявило о взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины и 20 000 рублей на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2020, с Предприятия в пользу Ассоциации взыскано 25 000 рублей задолженности по уплате членских взносов, 2 000 рублей судебных расходов по уплате госпошлины и 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя; в остальной части в удовлетворении

заявления о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на нарушение процедуры его исключения из Ассоциации, что свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца.

Также Предприятие обращает внимание на ошибочное указание судом округа в судебном акте на просьбу ответчика отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предприятие с сентября 2016 года являлось членом Ассоциации.

Ссылаясь на неисполнение Предприятием обязанности по внесению членских взносов за период с января по май 2019 года, Ассоциация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14 и 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», статьей 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», суды частично удовлетворили заявленные требования по взысканию задолженности, исходя из того, что Предприятие, вступив в члены Ассоциации, приняло на себя обязанность по уплате членских взносов, которая не была исполнена.

Частично удовлетворяя требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суды исходили из их обоснованности.

Ссылка Предприятия на ошибочное указание судом округа в судебном акте на просьбу ответчика отказать в удовлетворении кассационной жалобы подлежит отклонению, поскольку не привела к принятию неверного судебного акта.

Иные доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и

процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова