

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4381

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Специализированная автобаза» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019 по делу № А60-10210/2019 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие «Спецавтобаза» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Пономареву Сергею Александровичу о взыскании 1 240 000 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Департамент по управлению муниципальным имуществом (далее – Департамент).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.05.2019 иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019, решение от 24.05.2019 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение статей 78, 178, 349.3 Трудового кодекса Российской Федерации,

поскольку локальными актами не предусмотрена выплата единовременных пособий при расторжении договора с работником.

Судом апелляционной инстанции не дана правовая квалификация произведенных выплат, поскольку они рассматривались в качестве премий, тогда как ответчиком не был соблюден порядок премирования, а также превышены максимально установленные размеры поощрений; выплата не была согласована с Департаментом, являющимся учредителем Предприятия.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 03.09.2018 приказом Департамента № 107-ок Пономарев С.А. был назначен на должность директора Предприятия.

В период исполнения им обязанностей на основании трудовых договоров ответчиком были приняты на работу следующие лица: Воронов Олег Юрьевич, Мансуров Эдуард Гафурович, Поздняков Сергей Анатольевич, Камильянов Ильдар Шакирьянович, Старков Евгений Леонидович, Четыркин Илья Леонидович, Медведевских Александр Валерьевич, Пестова Екатерина Сергеевна, Пиминов Дмитрий Германович, в том числе на должности заместителей директора по различным вопросам.

Приказом от 06.12.2018 № 147-ок Пономарев С.А. с 07.12.2018 был уволен по своей инициативе с должности директора Предприятия.

Между Предприятием в лице Пономарева С.А, как руководителя и указанными выше лицами 06.12.2018 подписаны соглашения о расторжении трудовых договоров, условиями которых стороны предусмотрели выплату работникам единовременного выходного пособия на общую сумму 1 240 000 рублей.

Указывая на неправомерность действий ответчика как директора Предприятия по выплате названных сумм в нарушение норм Трудового кодекса, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы,

которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении порядка премирования работников, отсутствии у них права на единовременное пособие при увольнении и, как следствие, противоправности действий ответчика, повлекших возникновение у Предприятия убытков.

Повторно исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Пономарева С.А. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, установив, что согласно пункту 5.3 устава Предприятия прием на работу сотрудников, заключение, изменение и прекращение трудовых договоров с ними входит в компетенцию руководителя; увольнение принятых ранее директором работников одновременно с увольнением самого Пономарева С.А. являлось условием, обозначенным учредителем предприятия, что послужило основанием для согласования с такими работниками компенсационных выплат с связи с преждевременным увольнением; суммы единовременных выплат работникам не превышают установленные статьей 349.3 Трудового кодекса Российской Федерации ограничения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Специализированная автобаза» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова