

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-7109

г. Москва

8 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Коровина А.В. (ответчик, Экспериментальный сельсовет, Оренбургская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2019 по делу № А47-15741/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «Национальная страховая компания «ТАТАРСТАН» (далее – компания) к предпринимателю о взыскании 2 740 423 рублей 35 копеек задолженности по агентскому договору от 01.02.2014 № 014/2014/АД и обязанности передать бланки строгой отчетности в количестве 4 155 штук, по встречному иску о взыскании 3 987 937 рублей 86 копеек задолженности за оказанные по договору от 01.01.2017 услуги,

установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019, по первоначальному иску взыскано 2 740 423 рубля задолженности, по встречному – 528 280 рублей задолженности.

В результате зачета удовлетворенных требований с предпринимателя в пользу компании взыскано 2 212 143 рубля 35 копеек.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.02.2020 решение от 24.07.2019 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на процессуальные нарушения, допущенные всеми судебными инстанциями.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Действия судов, которые предприниматель считает процессуальными нарушениями, таковыми не являются.

Вопросы взаиморасчетов сторон разрешены судом первой инстанции, к компетенции которого отнесены, на основании представленных доказательств и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Коровину А.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова