

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС17-14048

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Санжиевой Аюны Томасовны (далее – Санжиева А.Т.) на определения Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2019 и от 28.01.2020 по делу № А10-1430/2016,

установил:

администрация муниципального образования «Тункинский район» обратилась в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к автономному оздоровительному учреждению «Жемчужина», обществу с ограниченной ответственностью «Алтан» (далее – общество), обществу с ограниченной ответственностью «Жемчужина» о признании недействительными (ничтожными) сделок по передаче муниципального имущества - нежилого здания площадью 135 кв. м, с кадастровым номером: 03:20:360101:597, нежилого здания площадью 110 кв. м, с кадастровым номером 03:20:360101:598, нежилого здания площадью 135 кв. м, с кадастровым номером 03:20:360101:599, расположенных по адресу: Республика Бурятия, Тункинский район, м. Вышка, переулок Набережный, и применении последствий их недействительности в виде obligations общества возвратить в собственность муниципального образования «Тункинский район» Республики Бурятия указанное имущество.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 27.12.2016, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2017 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.10.2017, исковые требования удовлетворены.

Санжиева А.Т. - лицо, не участвующее в деле, обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа определением от 25.11.2019, оставленным без изменения определением того же суда от 28.01.2020, возвратил кассационную жалобу заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Санжиева А.Т. просит отменить определения суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая кассационную жалобу Санжиевой А.Т., суд округа руководствовался положениями статей 273, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что жалоба подана на судебные акты, законность которых уже проверена в кассационном порядке, а действующее процессуальное законодательство не предусматривает возможности повторной проверки судебных актов в порядке кассационного производства.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа при рассмотрении жалобы заявителя, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, основанные на ином толковании действующего законодательства, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Санжиевой Аюны Томасовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

