

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-7643

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональный сервисный центр» (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 30.09.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.02.2020 по делу № А19-6264/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба России в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Ангарску Иркутской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении во вторую очередь реестра требований кредиторов должника задолженности в размере 729 098 рублей 70 копеек, включении в третью очередь реестра задолженности в размере 61 258 525 рублей 24 копейки.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.02.2020, заявление признано обоснованным, требования уполномоченного органа удовлетворены в полном объёме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, руководствуясь статьями 16, 71, 100, 142 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, исходили из доказанности наличия и размера задолженности перед уполномоченным органом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Региональный сервисный центр» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк