

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-7065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу и дополнения к жалобе общества с ограниченной ответственностью «Доринжиниринг» на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 31.07.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2020 по делу № А10-1047/2019

по иску государственного казенного учреждения «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия» (далее - учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Доринжиниринг» (далее - общество) о признании незаконным уведомления (извещения) об отказе от исполнения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ от 04.02.2019 № 144-19

и по встречному иску общества к учреждению о признании незаконным решения от 07.02.2019 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 16.04.2018 № 20-р,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.02.2020, исковое заявление удовлетворено. В удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт от 16.04.2018 № 20-р, в соответствии с которым подрядчик обязуется разработать проектную и рабочую документацию по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги Улан-Удэ-Романовка-Чита, км 16 - км 26 в Заиграевском районе Республики Бурятия».

Общество, ссылаясь на нарушение учреждением условий контракта, выразившихся в непредставлении проекта планировки территории и проекта межевания территории, невозможность исполнения указаний, замечаний заказчика в установленные контрактом сроки и в пределах согласованной сметной стоимости, заявлением (извещением) от 04.02.2019 № 144-19 сообщило учреждению об отказе от исполнения контракта. Указанное заявление получено учреждением 13.02.2019.

В связи с нарушением ответчиком календарного графика выполнения работ, неисполнением обязательства по разработке проектной и рабочей документации, отсутствием положительного заключения государственной экспертизы проектной и рабочей документации, учреждением 07.02.2019 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Указанное решение направлено обществу по электронной почте и 08.02.2019 размещено на официальном сайте.

В установленный срок обществом не представлено доказательств выполнения работ и устранения выявленных нарушений.

По окончании тридцатидневного срока с момента извещения ответчика об отказе истца от контракта (09.03.2019), контракт расторгнут.

Не согласившись с уведомлением подрядчика об отказе от исполнения контракта, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Обращаясь со встречным иском, общество просило признать незаконным решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При рассмотрении дела судами установлено, что подрядчиком не представлено доказательств наличия вины заказчика в допущенной просрочке

выполнения им работ по причине непредставления дополнительных документов.

Судебные инстанции отметили, что подрядчик как участник закупки предварительно ознакомился с содержанием документации, относящейся к исполнению работ по государственному контракту, и имел возможность исполнить работы, определенные условиями контракта, в установленные сроки.

Учитывая отсутствие в материалах дела доказательств выполнения подрядчиком работ к сроку, установленному в контракте, суды, руководствуясь положениями статей 1, 10, 309, 310, 715, 716, 758, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали обоснованным отказ заказчика от исполнения контракта, в связи с чем удовлетворили первоначальное исковое требование, не усмотрев оснований для удовлетворения встречного иска.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о несоблюдении претензионного порядка урегулирования спора, процессуальных нарушениях при принятии искового заявления судом первой инстанции, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Несогласие с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Доринжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова