

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-7129

г. Москва

8 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Еврострой» (ответчик, г. Кемерово) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.06.2019 по делу № А27-17752/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.02.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройТрейд» (г. Кемерово) к обществу с ограниченной ответственностью «Еврострой» о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.02.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Еврострой» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора и наличие условия для отказа во взыскании неосновательного обогащения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали наличие у ответчика обязанности в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить полученную от истца сумму, поскольку оснований для ее удержания в отсутствие встречного предоставления не установлено.

Довод заявителя о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора был предметом рассмотрения судов и не создает оснований к пересмотру судебных актов.

Ссылка на пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в обоснование отказа в возврате спорной суммы правомерно отклонена судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Еврострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова