

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-26238(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (г. Чита) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 13.05.2019 по делу № А78-13616/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Феникс» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ТД Континент-СПБ» (поставщика) 1 842 945 рублей 25 копеек ущерба в связи с ненадлежащим качеством продукции, 25 281 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 50 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Компания «Элитгрупп» и общество с ограниченной ответственностью «Еврологистик СПб».

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 28.03.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.10.2018 принятые по делу судебные отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края.

При новом рассмотрении дела к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Мед-фуд», индивидуальный предприниматель Набиев Чингиз Мирзали оглы, Портнягина Наталья Сергеевна, Кузнецова Светлана Леонидовна, Бутина Евгения Евгеньевна, Ершова Олеся Викторовна, индивидуальный предприниматель Семенюк Александр Васильевич, индивидуальный предприниматель Юсупова Инна Юрьевна.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 13.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 26.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Феникс» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые при новом рассмотрении дела судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, установив, что качество пищевых продуктов на момент их передачи истцу подтверждено ответчиком документально; продукция принята истцом без замечаний по качеству; в течение срока для проверки качества претензий не заявлено; надлежащее хранение продукции после ее получения от ответчика не доказано; недостатки производства продукции не выявлены, а недостатки хранения не относятся к скрытым, руководствуясь положениями статей 469, 470, 476, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина