

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-7016

г. Москва

8 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного автономного учреждения здравоохранения Республики Коми «Республиканская стоматологическая поликлиника» (ответчик, г. Сыктывкар, далее – поликлиника) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 23.09.2019 по делу № А29-10287/2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.03.2020 по тому же делу по иску федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Коми» к поликлинике о понуждении к заключению договора об оказании медицинской помощи сотрудникам органов внутренних дел Республики Коми в 2019 году,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 03.03.2020 решение от 23.09.2019 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе поликлиника просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконность возложения обязанности по заключению договора по тарифам на обязательное медицинское страхование при наличии возможности самостоятельного оказания услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что обязательность для поликлиники договора основана на статье 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 11 Федерального закона от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон) и Правилах медицинского обеспечения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.12.2018 № 1563 «О порядке оказания сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, отдельным категориям граждан Российской Федерации, уволенных со службы в органах внутренних дел, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, членам их семей и лицам, находящимся на их иждивении, медицинской помощи и обеспечения их санаторно-курортным лечением».

Применение используемых в системе ОМС тарифов обусловлено размером подлежащего возмещения расходов на оказание требуемых медицинских услуг.

Довод заявителя о наличии у истца возможности самостоятельного оказания требуемой медицинской помощи опровергнута судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному автономному учреждению здравоохранения Республики Коми «Республиканская стоматологическая поликлиника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова