

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилино» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2020 по делу № А40-126069/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилино» (далее – общество, заявитель) к Прокуратуре Московской области (далее – прокуратура) о признании незаконными действий по проведению проверки соблюдения законодательства при строительстве жилых и иных объектов, указанной в письменных запросах от 08.04.2019 № 7/2-893-2019/33283, от 11.04.2019 № 7/2-893-2019, от 24.04.2019 № 7/2-893-2019, от 15.05.2019 № 7/27/2-893-2019,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит судебные акты отменить и заявление удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, прокуратура направила в адрес общества письма о необходимости представления градостроительной, технической и разрешительной документации в отношении строительства жилых и иных объектов в деревне Голубое городского поселения Андреевка Солнечногорского района в связи с проведением проверки соблюдения законодательства при строительстве обществом данных объектов.

Во исполнение требований прокуратуры обществом предоставлена часть истребованной документации.

При этом полагая, что из поступивших писем основания, цели и предмет проверки не усматривались, а содержащиеся в них формулировки являлись неопределенными, общество ходатайствовало о предоставлении возможности ознакомления с решением о проведении проверки и документом, послужившим основанием для его принятия.

Прокуратура сообщила обществу о проведении проверки на основании обращения гражданина, при рассмотрении которого не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия; принятие решения о проведении проверки в данном случае Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) не предусмотрено.

Считая действия прокуратуры по проведению проверки незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 6, 10, 21, 22, 27 Закона о прокуратуре, статей 10, 22 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30.01.2013 № 45, пришли к выводу о законности оспоренных действий прокуратуры ввиду наличия правовых оснований для проведения в отношении заявителя проверочных мероприятий по вопросу соблюдения законодательства при строительстве жилых и иных объектов в целях проверки обращения гражданина о нарушении его прав.

Оснований для вывода о том, что при проведении данного мероприятия допущены нарушения закона, судами не установлено; доказательств нарушения действиями прокуратуры прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности не представлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не являются основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Жилино» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова