

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бузилова Андрея Юрьевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2020 по делу № А60-60906/2018

по заявлению предпринимателя о признании незаконным решения администрации города Екатеринбурга (далее – администрация) от 11.07.2018 № 19/42/29.2-12 об отказе во включении места размещения нестационарного торгового объекта (павильона), расположенного по адресу: город Екатеринбург, улица Тверитина, 53/б, в схему нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург», оформленного протоколом комиссии по подготовке проекта схемы размещения нестационарных объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург», об обязанности администрацию включить место размещения спорного нестационарного торгового объекта (павильона) в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург»,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия водопроводноканализационного хозяйства,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2020, в удовлетворении требований предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам обращения предпринимателя с предложением о включении в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» места размещения спорного нестационарного торгового объекта (павильона) администрацией принято решение от 11.07.2018 № 19/42/29.2-12 об отказе во включении указанного объекта в названную схему, в связи с размещением предложенного объекта в месте, влекущем возможность повреждения элементов и(или) объектов благоустройства, а также расположением предложенного объекта на земельном участке, предоставленном в установленном порядке другому лицу.

Полагая, что решение администрации об отказе во включении места размещения нестационарного торгового объекта является незаконным и нарушает права и законные интересы, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Порядком разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденным постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП

(далее – Порядок разработки и утверждения схем размещения НТО), с учетом обстоятельств, установленных при рассмотрении дела № А60-16301/2017, суды пришли к выводу о том, что администрацией принято обоснованное решение об отказе во включении места размещения нестационарного объекта, изложенное в письме от 23.08.2018 со ссылкой на протокол заседания комиссии от 11.07.2018 № 19/42/29.2-12.

Кроме того, отказывая в удовлетворении самостоятельного требования предпринимателя об обязанности администрации включить место размещения спорного нестационарного торгового объекта (павильона) в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург», суды установили наличие иных нарушений требований законодательства при размещении спорного объекта на предложенном заявителем месте, в частности Порядка разработки и утверждения схем размещения НТО, Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург», утверждённых решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61.

При этом суд округа отметил, что выводы судов первой и апелляционной инстанций относительно того, что на спорном месте предполагает расположиться предприниматель, не осуществляющий торговой деятельности и фактически выполняющий роль посредника между администрацией и субъектами предпринимательства, не имеют правового значения для рассматриваемого спора.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Бузилову Андрею Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

