

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС19-9133(6,13)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2020

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики дела N А25-2825/2017 доводы жалобы общества с ограниченной ответственностью "АЭНП" (далее - общество "АЭНП") на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2019 № 308-ЭС19-9133(6,13)

по заявлению общества "АЭНП" о включении в реестр требований кредиторов должника (далее - реестр) 411 032 388 руб. 68 коп. задолженности по договору поручительства во исполнение обязательств ПАО "ВСК" перед банком по кредитному договору в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества "Архангельская сбытовая компания" (далее - должник)

УСТАНОВИЛ:

Определением суда первой инстанции от 20.12.2018, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 24.04.2019 и округа от 09.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2019 № 308-ЭС19-9133(6,13) в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с оспариваемым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права, а также неполную оценку обстоятельств дела.

В силу части 8 статьи 291.6 АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, отказывая во включении требования в реестр, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из заключения договора поручительства при злоупотреблении правом сторонами сделки в условиях неплатежеспособности должника.

Вместе с тем, по мнению заявителя, оспариваемые судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права.

Податель жалобы указывает, что им представлены достаточные доказательства реальности исполнения обязательств по кредитному договору. Выводы судов о формальной аффилированности иностранной компании и должника не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Стороны, заключая рассматриваемую сделку, не имели цель причинить вред кредиторам должника. Выводы судов о ничтожности договора поручительства являются необоснованными и опровергаются материалами дела.

Однако суды названным доводам и подтверждающим их доказательствам в нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащей правовой оценки не дали.

Оспаривая законность судебных актов, заявитель приводит в жалобе доводы о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела, недоказанности этих обстоятельств и ненадлежащей оценке их судами.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 АПК РФ, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу общества с ограниченной ответственностью "АЭНП" на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2019 № 308-ЭС19-9133(6,13) удовлетворить, указанное определение отменить.

2. Жалобу общества с ограниченной ответственностью "АЭНП" вместе с делом № А25-2825/2017 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

О.М. Свириденко

