

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-6947

г. Москва

8 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Московской области «Московское областное бюро технической инвентаризации» (ответчик, с.п. Ильинское, Московская область, далее – предприятие) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.02.2020 по делу № А14-10830/2018 Арбитражного суда Воронежской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Аргумент» (г. Воронеж, далее – общество) к предприятию о взыскании 1 470 000 рублей задолженности, 347 238 рублей 22 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.09.2015 по 25.05.2018, процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактического исполнения решения суда с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального казенного учреждения «Отдел финансирования капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации», акционерного общества «Главное управление обустройства войск», общества с ограниченной ответственностью «Ритрес», Министерства обороны Российской Федерации,

установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 24.06.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Центрального округа от 11.02.2020, решение изменено: с предприятия взыскано 948 000 рублей задолженности, 222 388 рублей 89 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.09.2015 по 25.05.2018 с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами с 26.05.2018 по день фактического исполнения обязательства.

В кассационной жалобе предприятие просит отменить судебные акты апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неустановление обстоятельств и правовой природы правоотношений.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что предприятие является заказчиком услуг в договоре от 12.08.2014 № 12082014, в котором согласован порядок принятия услуг, не реализованный предприятием при несогласии с исполнением.

При отсутствии мотивированного отказа в принятии услуг и наличии доказательств достижения результата иск удовлетворен в соответствии со статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, не составляющей оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать государственному унитарному предприятию Московской области «Московское областное бюро технической инвентаризации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова