

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-11751 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Унтилы Артура Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 13.06.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2020 по делу № А13-8486/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Три-С» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Унтила А.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Вологодской области от 09.11.2017 об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником Тяпинской Елены Николаевны о признании недействительным договора уступки права требования от 01.06.2013 № 06/01, заключенного между обществами с ограниченной ответственностью «Оптнефтепродукт НЧ» (правопредшественник должника) и «Алев НЧ» (правопредшественником общества с ограниченной ответственностью «НОТА») в отношении задолженности общества с ограниченной ответственностью «ТК Про Движение» в размере 40 484 464 рублей 41 копейка по договору займа от 13.11.2012; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 3-6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из не соответствия указанных заявителем обстоятельств вновь открывшимся, а являвшихся новыми доказательствами, приводимыми к фактам, которые уже были предметом исследования, в связи с чем не могли служить основанием для пересмотра судебного акта.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Унтале Артуру Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк