

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-13470 (4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Кошелевой Натальи Михайловны и Шабановой Елены Николаевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 04.09.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 02.03.2020 по делу № А54-4157/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Региональный инвестиционный коммерческий банк «Ринвестбанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам банка Кузьмичева Александра Николаевича, Поздновой Светланы Николаевны, Иньковой Веры Юрьевны, Гончарова Виталия Васильевича, Винокурова Василия Васильевича, Шубина Павла Ридовича, Кошелевой Н.М., Ткачева Максима Константиновича, Шабановой Е.Н., Михайлова Юрия Викторовича, Хохулина Руслана Владимировича, Вайвера Юлия Михайловича, Тыртышникова Ильи Владимировича, Орешкиной Екатерины Александровны и Романова Владимира Витальевича в размере 5 728 535 000 рублей, заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 02.03.2020, ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворено в части наложения ареста на имущество названных лиц в пределах заявленной суммы субсидиарной ответственности; в остальной части ходатайство оставлено без удовлетворения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты в части принятия в отношении них обеспечительных мер о наложении ареста на имущество в пределах заявленной суммы субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя заявление, суд первой инстанции руководствовался статьями 71, 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем вторым пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», учитывал специфику обособленных споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности и наличие высокой вероятности совершения последними недобросовестных действий, верно указав, что принятые обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, непосредственно связаны с предметом обособленного спора о привлечении заявителей и иных лиц к субсидиарной ответственности, не нарушают их прав и обеспечивают интересы кредиторов, заинтересованных в исполнимости судебного акта.

С выводами суда впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела. Приводимые в кассационных жалобах доводы заявителей являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кошелевой Наталье Михайловне и Шабановой Елене Николаевне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк