

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-6230

г. Москва

8 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора закрытого акционерного общества «Аста-Агидель» Шакировой Найли Саитовны (заявитель, г. Москва) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.11.2017 по делу № А07-9021/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Первое ипотечное коллекторское агентство» (г. Москва) к закрытому акционерному обществу «Аста-Агидель» (г. Агидель) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Пересвет-Инвест», акционерного коммерческого банка содействия благотворительности и духовному развитию отечества «Пересвет» (г. Москва), общества с ограниченной ответственностью «АСТА» (г. Москва),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.11.2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие неосновательного обогащения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и судебной практикой рассмотрения подобных споров, суд правомерно удовлетворил иск, установив получение и удержание ответчиком не предназначавшихся в силу закона либо договора денежных средств.

Иная оценка правовых оснований для удержания денежных средств, изложенная в жалобе, не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Шакировой Найле Саитовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова