

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7667 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы финансового управляющего имуществом Мормуль Андрея Викторовича (далее – должник) Михеева Сергея Владимировича и Мормуль Натальи Шамилевны (далее – заявители) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2020 по делу № А50-6361/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Михеев С.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой передачу акционерному обществу «Банк «Союз» (далее – банк) принадлежащей должнику и нереализованной в принудительном порядке в рамках исполнительного производства двухкомнатной квартиры площадью 91,10 кв. м, расположенной по адресу: г. Пермь ул. Металлистов, д. 5, кв. 57, о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 22.10.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2020, отменено определение суда первой инстанции от 22.10.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что оспариваемая сделка совершена более чем за два года до возбуждения дела о банкротстве должника, то есть за пределами периода предпочтительности, предусмотренного положениями пунктов 2 и 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), признав также недоказанным наличие совокупности условий, предусмотренной пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для недействительности данной сделки.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Мормуль Андрея Викторовича Михееву Сергею Владимировичу и Мормуль Наталье Шамилевне в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк