

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Электроагрегат» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 16.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2020 по делу № А45-12661/2019

по заявлению акционерного общества «Электроагрегат» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 04.03.2019 № 10-11-08,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - 695 Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации (далее - военное представительство), Прокуратуры Дзержинского района города Новосибирска (далее - прокуратура), Военной прокуратуры Новосибирского гарнизона, Прокуратуры Новосибирской области, Военной прокуратуры Центрального военного округа,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по поручению Прокуратуры Новосибирской области от 02.08.2018 № 7/1-15/979-2015 прокуратурой в период сентябрь - октябрь 2018 года проведена проверка исполнения обществом федерального законодательства в сфере управления оборонно-промышленным комплексом и импортозамещения.

При проверке исполнения договора поставки от 29.01.2015 № 69/1, заключенного обществом с ОАО «Завод имени В.А. Дегтярева» в рамках исполнения государственного оборонного заказа, прокуратурой изучена калькуляция на поставленный товар, а также смета исполнения общехозяйственных расходов общества за 2016 год, согласованная с военным представительством, иные документы и установлено, что в статью «Расходы на подготовку и переподготовку кадров» включены затраты на размещение объявлений о вакансиях в газете «Профессия», на право внесения и редактирования записей в каталог, на доступ к закрытой выборке в основном каталоге, на доступ к закрытой выборке в основном каталоге резюме программного комплекса.

Полагая, что включение вышеуказанных затрат в накладные расходы общества не допускается, прокуратурой материалы проверки направлены в антимонопольный орган.

Приказом управления от 18.12.2018 №192 в отношении общества возбуждено дело о нарушении законодательства в сфере государственного оборонного заказа по признакам нарушения части 3 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ).

Решением антимонопольного органа от 19.02.2019 общество признано нарушившим пункт 1 части 3 статьи 8 Закона № 275-ФЗ в связи с нарушением порядка формирования себестоимости продукции на 2017 год.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды, руководствуясь статьями 3, 8, 9 Закона № 275-ФЗ, приказом Минпромэнерго России от 23.08.2006 № 200 «Об утверждении порядка определения затрат на производство продукции оборонного назначения, поставляемой по государственному оборонному заказу» (далее - Приказ № 200), пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует законодательству и не нарушает прав заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что перечень расходов на подготовку и переподготовку кадров является исчерпывающим и не подлежит расширенному толкованию, соответственно включение затрат на подбор персонала в статью расходов на подготовку и переподготовку кадров противоречит Порядку №200.

Доводы общества, изложенные в жалобе, в том числе о том, что спорные расходы можно было отнести в прочие работы общехозяйственного назначения, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Электроагрегат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова