

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-8267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж 1» (г. Кострома) на определение Арбитражного суда Костромской области от 01.11.2019 по делу № А31-15363/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж 1» обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском о взыскании с муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Детский сад «Тополек» Парфеньевского муниципального района Костромской области 8 912 рублей убытков, представляющих собой расходы на оплату юридических услуг, понесенных в связи с обращением в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о выдаче судебного приказа по делу № А31-4034/2018.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 01.11.2019 иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 8 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 26.03.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж 1» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оставляя требование истца без рассмотрения, суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110, 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что вопрос о возмещении судебных расходов подлежит рассмотрению в рамках того дела, в связи с которым они были понесены.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж 1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина