

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Завод имени М.И. Калинина» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2020 по делу № А56-62430/2019

по заявлению акционерного общества «Завод имени М.И. Калинина» (далее – общество, заявитель) об уменьшении до 5,3 процентов (до 305 873 рублей 87 копеек) размера исполнительского сбора, установленного постановлением судебного пристава-исполнителя Тосненского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области (далее – судебный пристав) от 15.03.2019 № 47035/19/5749019 в рамках исполнительного производства № 52996/18/47035-ИП,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица – Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области

и в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора: акционерного общества «Концерн «Созвездие»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа ФС № 006960083 от 15.03.2016, выданного Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области, судебным приставом 21.11.2018 возбуждено исполнительное производство № 52992/18/47035-ИП о взыскании с общества (должник) задолженности в размере 5 826 169 рублей 04 копеек.

В связи с неисполнением исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, судебным приставом 15.03.2019 вынесено постановление № 47035/19/5749019 о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 7 процентов от подлежащей взысканию суммы взыскиваемого имущества, что составляет 407 831 рубль 83 копейки.

Полагая, что подлежащая взысканию сумма исполнительского сбора определена без учета вины должника и усугубляет его финансовое положение, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 30, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30.07.2001 № 13-П, пришли к выводу о соразмерности установленного судебным приставом исполнительского сбора и отсутствии оснований для его уменьшения.

Судебные инстанции указали на непредставление обществом доказательств наличия непреодолимых препятствий для своевременного исполнения судебного акта либо принятия необходимых действенных мер для его исполнения, которые свидетельствовали бы об отсутствии вины заявителя.

При этом тяжелое финансовое положение общества и характер осуществляемой им деятельности (выполнение государственного оборонного

заказа) самостоятельными основаниями для снижения исполнительского сбора не являются.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств дела соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Ссылка общества на судебные акты по другим делам не может быть принята во внимание, поскольку они приняты по иным фактическим обстоятельствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Завод имени М.И. Калинина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова