

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7948

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Ватутина 55» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 20.05.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.02.2020 по делу № А70-2004/2019

по заявлению товарищества о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции по Тюменской области (далее – инспекция) от 12.11.2018 № ТО-20-106,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» (далее - организация),

установил:

решением суда первой инстанции от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе товарищество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении товарищества внеплановой документарной проверки с целью рассмотрения обращения организации инспекцией выявлен ряд нарушений при использовании средств фонда капитального ремонта, в том числе финансирование работ по текущему ремонту общего имущества дома в размере 707 665 рублей 21 копейки, о чем составлен акт и выдано предписание от 20.03.2018 № ТО-16-20 об устранении выявленных нарушений законодательства в срок до 01.10.2018.

По результатам проведенной внеплановой документарной проверки в период с 15.10.2018 по 12.11.2018 инспекцией установлен факт неисполнения пункта 1 выданного ранее предписания, в связи с чем предписанием от 12.11.2018 № ТО-20-106 (с учетом изменений, внесенных письмом инспекции от 27.11.2018 № 15421/18) на товарищество возложена обязанность в срок до 01.03.2019 обеспечить восстановление денежных средств фонда капитального ремонта в размере 707 665 рублей 21 копейки, использованных не на цели капитального ремонта.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 1 статьи 39, части 2 статьи 158,

части 1 статьи 166, части 1 статьи 174 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительному и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, Региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Тюменской области на 2015 – 2044 годы, утвержденной распоряжением Правительства Тюменской области от 15.12.2014 № 2224-рп (далее - Региональная программа № 2224-рп), пунктом 3.1 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 56535-2015 «Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Услуги текущего ремонта общего имущества многоквартирных домов. Общие требования», утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29.07.2015 № 1005-ст, пунктом 3.13 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51929-2014 «Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Термины и определения», утвержденного и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11.06.2014 № 543-ст, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует жилищному законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что работы, связанные с установкой дверей в подвал, в мусорокамеру, на пожарную лестницу и входных дверей, а также ремонт двух крылец не входят в перечень работ по капитальному ремонту фасада, в связи с чем для их финансирования не могут использоваться средства из фонда капитального ремонта.

При этом суды установили, что здание многоквартирного дома построено в 2005 году, износ его конструктивных элементов составляет 5 %; товариществом выполнены работы по установке металлических дверей (спуск в подвал), дверей из алюминия и стекла (первые двери), по ремонту дверей (вход в мусорокамеру и на пожарную лестницу) и работы по укладке гранита (двух крылец), которые составляют менее 30 % от ремонтируемого имущества; остальные элементы фасада здания – оконные проемы мест общего пользования, пандусы, ступени, ограждения, козырьки входных групп, отмостки, кирпичная кладка здания не ремонтировались, следовательно, проведенные работы не выполнены товариществом в комплексе.

Таким образом, то обстоятельство, что отдельные работы (по заполнению дверных проемов в подвальные помещения, по заполнению наружных дверных проемов, по ремонту входных групп) включены в содержащийся в Региональной программе № 2224-рп перечень капитальных работ по ремонту

подвальных помещений и ремонту фасада, само по себе не свидетельствует о проведении капитального ремонта конструктивных элементов многоквартирного дома.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Ватутина 55» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова