

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-7571

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Румянцева Сергея Вячеславовича (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.01.2020 по делу № А23-7548/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Леонов Андрей Иванович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок от 06.11.2015 и от 12.11.2015 по дарению должником гражданину Мэтти Даниэлю Лоровичу обыкновенных именных акций акционерного общества «Проектно-конструкторский технологический институт "Парфюмерпроект"» (далее – общество) (государственный регистрационный номер выпуска 1-02-04456-А).

Определением Арбитражного суда Калужской области от 01.02.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 15.01.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу должника 99 обыкновенных именных бездокументарных акций общества путём их списания с лицевого счёта Мэтти Д.Л. № 48225 и их зачислении на лицевой счёт должника № 47295.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя судебные акты без изменения, суд округа, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 5-8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций о совершении сделок на безвозмездной основе со злоупотреблением правом в пределах периода подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника, вследствие чего был причинён вред имущественным правам кредиторов должника - утрата ликвидного актива, за счёт которого кредиторы могли удовлетворить свои требования.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Румянцеву Сергею Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк