

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «СУЭК-Кузбасс» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 23.08.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.02.2020 по делу № А27-10876/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Агроинвест-12» (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу об обязании освободить земельный участок, привести его в состояние пригодное для использования по целевому назначению.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Сибирское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, Шалыгина Галина Николаевна, общество с ограниченной ответственностью «Разрез Камышанский».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.12.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2014, исковые требования удовлетворены, общество обязано в течение 1 месяца с момента вступления решения суда в законную силу освободить принадлежащий на праве собственности компании земельный участок с кадастровым номером 42:10:0107008:448, площадью

4,5889 га, из земель сельскохозяйственного назначения, расположенный по адресу: Кемеровская область, Прокопьевский район, и привести его в состояние, пригодное для ведения сельскохозяйственного производства, - прекратить деятельность по хранению отходов угледобывающего производства (вскрышных пород), вывезти находящиеся на нем горные породы, привести данный земельный участок в первоначальное состояние, пригодное для использования по целевому назначению в соответствии с видом разрешенного использования: для сельскохозяйственного использования.

На основании указанного решения суда первой инстанции выдан исполнительный лист АС № 0004358424.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.06.2014 обществу предоставлена отсрочка исполнения решения суда первой инстанции до 01.06.2015.

Поскольку после истечения предоставленной судом отсрочки исполнения судебного акта решение суда обществом не исполнено, компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.10.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2016, с общества в пользу компании взыскана компенсация за ожидание исполнения решения суда в сумме 151 963 руб. ежемесячно с 01.06.2015 до момента фактического исполнения решения суда с ежемесячной индексацией (увеличением) указанной суммы на 1% за каждый последующий месяц (к сумме за предыдущий месяц), начиная с 01.07.2015.

Компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о замене себя на правопреемника Тютюльниково Александра Валерьевича в части требований о взыскании компенсации за ожидание исполнения решения суда, начиная с 01.06.2019.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда Кемеровской области от 20.10.2015 на взыскание с него компенсации за ожидание исполнения решения суда, начиная с 01.07.2019 в размере 10 000 руб. ежемесячно до момента фактического исполнения решения суда.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 23.08.2019 (с учетом определения от 24.09.2019 об исправлении описки), оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.02.2020, заявления компании и общества оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении

его заявления об изменении способа исполнения судебного акта и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 16, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что общество не приступило к исполнению судебного акта, принятого по существу спора, и не представило доказательств, препятствующих его исполнению, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для снижения суммы компенсации и отказали в удовлетворении заявления об изменении способа исполнения судебного акта, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «СУЭК-Кузбасс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова