

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Кормилицыной Ольги Николаевны на решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.07.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2020 по делу № А57-12136/2018,

УСТАНОВИЛ:

Кормилицына Ольга Николаевна обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с иском к Савенкову Николаю Андреевичу о признании договора купли-продажи акций от 15.02.2002 № 4 и передаточного распоряжения от 15.02.2002 недействительными; включении акций в наследственную массу; признании права собственности на ценные бумаги; применении последствий недействительности сделки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Губернский рынок» (далее – Общество), Саратовский филиал акционерного общества «Регистраторское общество «Статус» (далее – Регистратор) и нотариуса Бессонова Лина Владимировна.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 24.09.2018 в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) произведена замена ответчика Савенкова Н.А. на его правопреемника Савенкову Татьяну Валентиновну.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.01.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неверно применили нормы о сроке исковой давности, ни истцу, ни наследодателю не было известно о заключении оспариваемой сделки до 2018 года.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по мнению истца, Желнов Н.А. до его смерти – 20.08.2015 владел акциями Общества.

Кормилицына О.Н., являясь дочерью умершего Желнова Н.А., 28.08.2015 обратилась с заявлением о вступлении в наследство.

11.02.2016 повторно обратившись к нотариусу с заявлением, Кормилицына О.Н. указала, что в состав наследственного имущества, среди прочего, входят принадлежащие наследодателю акции Общества.

Нотариус 16.03.2016 истребовал у Регистратора сведения о количестве, виде, номинальной стоимости и наличии обременении на день смерти Желнову Н.А. акций Общества.

В письме от 31.03.2016 № 33-03/202 Регистратор сообщило нотариусу, что Желнов Н.А. не являлся акционером Общества на день смерти 20.08.2015.

Истцом был в январе 2016 года сделан запрос в Общество о количестве, категории и номинальной стоимости акций Желнова Н.А.

В ответе от 06.07.2016 Общество отказало истцу в предоставлении запрашиваемой информации, впоследствии, 02.02.2018 направило в адрес истца копию договора купли-продажи акций от 15.02.2002 № 4 и копию передаточного распоряжения.

Полагая, что в договоре купли-продажи акций и передаточном распоряжении подпись Желнова Н.А. выполнена не им, Кормилицына О.Н. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 181, 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 4 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых

вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении заявленных требований по основанию истечения срока исковой давности, правомерно указав, что о нарушении своих прав истец должен был узнать после ответа от 06.07.1016 Общества об отказе в предоставлении запрашиваемой информации, отметив, что в материалах наследственного дела с марта 2016 года имеется информация о том, что Желнов Н.А. не являлся акционером юридического лица на день смерти.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Кормилицыной Ольги Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова