

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 7» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2020 по делу № А65-26735/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 7» (далее - общество, заявитель) к отделу судебных приставов по Менделеевскому и Тукаевскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Республике Татарстан (далее - отдел), судебному приставу-исполнителю отдела Сетдековой Эльвире Ильдусовне (далее - судебный пристав-исполнитель), Управлению Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Республике Татарстан (далее - управление) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства от 25.02.2019 №14201/19/16036-ИП, выразившегося в непредставлении информации и документов по письменному запросу общества, несовершении необходимых исполнительных действий, в том числе по розыску имущества должника, в целях полного и своевременного исполнения судебного акта; о возложении обязанности на судебного пристава-исполнителя предоставить обществу полную и подробную информацию о всех совершенных исполнительных действиях по исполнительному производству, принятых мерах по розыску имущества общества с ограниченной ответственностью Металлоконструкции «Набережные Челны» и его ареста в целях последующей реализации имущества и исполнения решения суда, копий вынесенных по

исполнительному производству постановлений, справки о взысканных суммах задолженности по исполнительному производству либо о сумме задолженности на текущую дату,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью Металлоконструкции «Набережные Челны»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.03.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом 25.01.2019 в управление направлено заявление о возбуждении исполнительного производства и исполнительный лист серии ФС №026660976, выданный Арбитражным судом Республики Татарстан по делу №А65-18716/2018, на предмет взыскания с ООО Металлоконструкции «Набережные Челны» (должник) в пользу общества (взыскатель) денежных сумм, а также процентов с даты начисления по день фактического исполнения судебного акта.

Общество 04.03.2019 направило в управление запрос от 28.02.2019 о предоставлении информации о возбуждении исполнительного производства в отношении ООО Металлоконструкции «Набережные Челны».

Управлением 21.03.2019 взыскателю направлено постановление о возбуждении исполнительного производства от 25.02.2019 №14201/19/16036-ИП, полученное обществом 27.03.2019.

Взыскателем 16.05.2019 руководителю отдела направлено заявление о предоставлении информации о ходе исполнительного производства в связи с длительным неисполнением должником решения суда, а также отсутствием какой-либо информации о ходе исполнительного производства, которое получено 22.05.2019.

Полагая о наличии со стороны судебного пристава-исполнителя бездействия в ходе исполнительного производства, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь частями 7, 8, 17 статьи 30, статьями 33, 50, 64, 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закона об исполнительном производстве), статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «О судебных приставах», статьей 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии незаконного бездействия со стороны судебного пристава-исполнителя при исполнении исполнительного производства, с чем согласился суд округа.

Суды указали, что в ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем предпринимались меры для установления имущественного положения должника, направлены запросы в регистрирующие органы, в том числе операторам сотовой связи, на которые получены отрицательные ответы по имущественному положению должника, установлено отсутствие имущества должника, на которое может быть обращено взыскание; проверено наличие денежных средств на имеющихся счетах должника; вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банках; осуществлен выезд по месту регистрации должника, в ходе которого установлено, что должник по месту регистрации предпринимательскую деятельность не ведет, транспортные средства за ним не зарегистрированы.

При этом судебными инстанциями учтено, что исполнительное производство до настоящего времени не окончено и исполнительные действия продолжаются, взыскатель не лишен возможности воспользоваться правом на ознакомление с материалами исполнительного производства в ходе его исполнения, а также обратиться с заявлением о розыске иного имущества должника.

В части заявления о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в непредставлении информации и документов по запросу взыскателю, суды пришли к правильному выводу о пропуске заявителем срока для обращения в арбитражный суд с указанным требованием.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не

свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление № 7» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова