

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Татэнерго» на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2020 по делу № А65-10690/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению акционерного общества «Татэнерго» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Татарстан (далее - управление) о признании недействительным предписания от 28.02.2019 №35/4,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.08.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, управлением проведена плановая выездная проверка в отношении общества, в ходе которой проведена сверка полноты и правильности исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду за период с 2016 по 2018 годы и установлено нарушение требований статьи 16.4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду», статьи 21 Федерального закона от 04.05.1999 №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», статьи 19 Федерального закона №89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ).

По результатам проверки 28.02.2019 управлением составлен акт №35 и выдано предписание №35/4 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований.

Не согласившись с предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что обществом в проверяемом периоде заключены договоры с ООО СТК «Профстроймастер» на выполнение субподрядных работ, ООО «Экопром» на оказание услуг по сбору, транспортированию и размещению (захоронению) отходов IV-V классов опасности с дальнейшей их передачей на размещение (захоронение) от 11.01.2017 №Д311-8 и ООО «ПЖКХ» от 13.03.2017 №Д313/131 на оказание услуг по сбору, транспортировке, размещению отходов IV-V класса опасности согласно техническому заданию.

По пункту 1 оспоренного предписания, которым обществу вменено неотражение и невнесение платы за размещение отходов производства, суд первой инстанции пришел к выводу, что в данном случае имела место утилизация контрагентом отходов, которая не предусматривает начисление и внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду.

При этом факт выполнения ООО СТК «Профстроймастер» на объекте общества строительно-монтажных работ, включающих вывоз строительного мусора, образовавшегося в связи с проведением работ, сам по себе не является достаточным основанием для возложения на общество обязанности по перечислению платы за негативное воздействие на окружающую среду.

По пункту 2 предписания суд указал, что ответственность за правильное размещение расходов на соответствующем полигоне должны нести контрагенты общества, а не сам заявитель.

В части пункта 3 оспариваемого предписания суд отметил, что выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников произведены подрядными организациями в результате выполнения работ от их стационарных источников, на основании заключенных с обществом договоров подряда, которыми предусмотрена обязанность подрядных организаций по возмещению вреда, причиненного окружающей среде.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что положениями статьи 4 Закона № 89-ФЗ и статей 210, 236 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что плата за размещение отходов взимается с собственника отходов, в связи с чем общество обязано вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду с учетом ведения хозяйственной деятельности на принадлежащих ему объектах негативного воздействия.

Судом также принято во внимание решение Вахитовского районного суда города Казани от 18.07.2019 по делу № 12-2144/2019, которым установлены обстоятельства, имеющие непосредственное отношение к нарушениям законодательства об охране окружающей среды, содержащимся в оспариваемом по настоящему делу предписании.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и не опровергают их выводы.

Также доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств и основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Татэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова