

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7480

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу администрации городского округа «Город Губаха» Пермского края на решение Арбитражного суда Пермского края от 19.07.2019, и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2020 по делу № А50-19848/2019

по заявлению администрации городского округа «Город Губаха» Пермского края (далее - администрация) о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Фильевой И.А. (далее - судебный пристав-исполнитель) от 29.05.2019 об обращении взыскания на имущественное право должника,

при участии в деле в качестве третьих лиц - Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю (далее - управление), публичного акционерного общества «Пермэнергосбыт», публичного акционерного общества «Т-Плюс», Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа «Город Губаха» (далее - комитет), общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «Советник»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 19.07.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты первой инстанции и округа, принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в межрайонном отделе судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств, розыску должников и их имущества управления находится сводное исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительных листов Арбитражного суда Пермского края на взыскание с муниципального образования Губахинский муниципальный район в лице администрации задолженности в пользу ПАО «Пермэнергосбыт», ПАО «Т-Плюс», ООО «Юрическое агентство «Советник».

Судебным приставом-исполнителем 29.05.2019 вынесено постановление об обращении взыскания на имущество должника, а именно - право получения денежных средств по договорам аренды муниципального имущества, согласно которому судебный пристав-исполнитель постановил перечисление денежных средств производить в размере 50% от всех денежных средств, причитающихся должнику по договорам аренды муниципального имущества, поступающих в комитет, до фактического исполнения указанного постановления в полном объеме, в пределах суммы установленной пунктом 1 постановления.

Кроме того, 29.05.2019 судебным приставом-исполнителем вынесено аналогичное постановление с разницей в указании органа, на который возлагается обязанность по совершению действий по исполнению исполнительного документа, в качестве получателя постановления указано Финансовое управление администрации городского округа «Город Губаха».

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 1, 2, 4, 17, 64, 68, 69, 75 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришел к выводу, что оспариваемые постановления судебного пристава-исполнителя являются законными и не нарушают права и интересы заявителя.

Отменяя решение суда и удовлетворяя требования администрации, апелляционный суд исходил из того, что оспоренные постановления нарушают права и законные интересы должника, не соответствуют по форме и содержанию требованиям Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах», поскольку не содержат указания на договоры аренды, по которым пристав обязал комитет и Финансовое управление перечислять денежные средства. Фактически заинтересованное лицо имело намерение удовлетворить требования взыскателей за счет 100% всех поступивших администрации денежных средств.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа исходил из установленных судами обстоятельств длительного неисполнения требований исполнительного документа, указав, что вынесенными постановлениями обращено взыскание не на средства бюджета, а на имущественное право администрации на получение части прибыли от передачи в аренду недвижимого муниципального имущества.

Суд отметил, что суммирование долей, подлежащих взысканию некорректно, поскольку в данном случае предполагается удерживать указанную долю с сумм, поступающих разным подразделениям администрации.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений налогового законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации городского округа «Город Губаха» Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова