

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-7342

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Домкор Строй» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2020 по делу № А65-5411/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Домкор Строй» (далее - общество, заявитель) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам №4 (далее - инспекция, налоговый орган) от 21.09.2018 № 3-6,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Набережные Челны Республики Татарстан,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.02.2020, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией принято решение, которым доначислены налог на прибыль в сумме 2 754 100 рублей, налог на добавленную стоимость в сумме 2 532 580 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафов.

Основанием для указанных доначислений послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде отнесения затрат на расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и применения налоговых вычетов по хозяйственным операциям с ООО «Проффи+» по договору субподрядных работ и ООО «Атлант-А» по договорам поставки строительных материалов.

Не согласившись с решением инспекции в данной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 146, 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», согласился с выводами налогового органа о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды и признал оспоренное решение инспекции законным.

При этом суд исходил из совокупности доказательств, свидетельствующих об отсутствии реальных хозяйственных операций общества с указанными контрагентами, недостоверности и противоречивости первичных документов, создании между организациями формального документооборота, направленного на необоснованное получение из бюджета налоговой выгоды.

Судом установлено, что заявленные работы выполнялись собственными силами налогоплательщика без участия субподрядной организации; строительная продукция, включая строительный клей и герметик,

приобретались заявителем непосредственно у ООО «Эверест», в связи с чем у общества имелась возможность работать напрямую с поставщиком товаров, не привлекая фирму-посредника.

Кроме того, контрагенты заявителя имеют признаки номинальных организаций, перечисление денежных средств носило транзитный характер.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Доводы жалобы повторяют позицию общества, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами спора, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Домкор Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова