

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-7666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Михеева Сергея Владимировича на решение Арбитражного суда Пермского края от 12.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2020 по делу № А50-23399/2019

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю о привлечении арбитражного управляющего Михеева Сергея Владимировича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 12.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выводы административного органа о неисполнении арбитражным управляющим обязанностей, установленных пунктом 4 статьи 20.3, абз. 10 пункта 7 статьи 12, статьи 28, пунктом 2 статьи 124, пунктами 1, 2 статьи 129, пункта 1 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства и установив факт нарушения сроков опубликования в реестре сведений о банкротстве сведений о результатах проведения собрания кредиторов, акта инвентаризации наличных денежных средств, не размещения на сайте ценовых справок о рыночной стоимости дебиторской задолженности, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», суды пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку необходимые меры в процедуре банкротства планирует и реализует сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, суды пришли к выводу о наличии вины в его действиях.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Вмененные нарушения выявлены административным органом по результатам непосредственного обнаружения, отражены в протоколе об административном правонарушении и являются достаточными для определения при рассмотрении дела об административном правонарушении квалификации противоправного деяния по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вопреки доводам жалобы административный орган не связан доводами жалобы потерпевшего и может проверить исполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) в рамках своих полномочий.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам и специфике профессиональной деятельности арбитражного управляющего, который обязан предпринять все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства о банкротстве.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным

основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов