

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-7312

г. Москва

9 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Держава» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2019 по делу № А40-75291/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2020 по тому же делу по иску Министерства труда и социальной защиты Тульской области к банку о взыскании 944 034 рублей по банковской гарантии от 04.10.2017 № БГ-148272/2017 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «МГ-Финанс»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.02.2020 решение от 29.08.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерное толкование условия гарантии о сроке представления требования о платеже.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Толкования понятия «представить требование» как вручить его в пределах определенного срока применительно к исследованному содержанию банковской гарантии от 04.10.2017 № БГ-148273/2017 судами не установлено.

Направление требования о платеже в последний день срока действия гарантии признано соблюдением ее условий в соответствии со статьей 194 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Держава» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова