

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш район» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тверской области от 01.08.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2020 по делу № А66-8078/2019

по заявлению общества о признании недействительным предписания Главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области (далее – инспекция) от 26.03.2019 № 1656/ОГ-19,

установил:

решением суда первой инстанции от 01.08.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества внеплановой документарной проверки с целью рассмотрения обращения гражданина инспекцией в действиях общества выявлены нарушения части 7 статьи 156, части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), части 8.1 статьи 23 Федерального закона от 29.12.2014 № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее – Закон № 458-ФЗ), подпункта «б» пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, подпункта «ж» пункта 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, раздела 3 договора управления многоквартирным домом от 01.05.2015.

Предписанием инспекции на общество возложена обязанность в срок до 14.05.2019 прекратить начисление платы потребителям в многоквартирном доме по строке «организация и содержание мест накопления твердых коммунальных отходов (далее – ТКО)» и произвести перерасчет ранее начисленной платы за январь 2019 года.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Закона № 458-ФЗ, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, пришли к выводу о наличии правовых оснований для выдачи оспариваемого предписания.

Судебные инстанции исходили из того, что действия общества противоречат части 8.1 статьи 23 Закона № 458-ФЗ, в соответствии с которой стоимость услуг по сбору, вывозу, утилизации (захоронению) ТКО исключается из платы за содержание жилого помещения начиная с месяца, в котором указанную услугу начинает оказывать региональный оператор по обращению с ТКО.

При этом увеличение размера платы за содержание жилого помещения на 0, 57 рублей за квадратный метр противоречит положениям части 7 статьи 156 Жилищного кодекса и разъяснениям, изложенным в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», поскольку в данном случае представляет собой одностороннее изменение управляющей организацией условий заключенного с собственниками договора без принятия ими соответствующего решения.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Ссылка заявителя на судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш район» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

