

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-7284

г. Москва

9 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хизриева Ш.А. (истец, г. Махачкала, далее – предприниматель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2020 по делу № А15-2474/2018 Арбитражного суда Республики Дагестан по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 45 123 рублей 20 копеек страхового возмещения, 3 500 рублей расходов на экспертизу, 452 рублей 13 копеек неустойки и 200 рублей финансовой санкции за каждый день за период с 13.01.2017 по день фактического исполнения обязательства,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.06.2020 взысканы 45 213 рублей 02 копейки страхового возмещения, 3 500 рублей расходов на независимую оценку, 79 484 рубля 80 копеек неустойки за период с 24.01.2017 по 21.06.2019, неустойка на сумму задолженности с 22.02.2019 по день фактического исполнения обязательств исходя из 1% за каждый день просрочки.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.10.2019 отменил решение от 28.06.2020 и отказал в удовлетворении иска по мотиву несоблюдения установленного законом порядка взаимодействия со страховщиком в рамках ОСАГО.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 12.03.2020 постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправомерность выводов судов об исполнении страховщиком обязательства по организации осмотра транспортного средства и возможности представления его для осмотра.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что потерпевший без объективной причины проигнорировал приглашения страховщика о представлении поврежденного транспортного средства на осмотр, что в силу статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и ее судебного толкования лишает его права требовать возмещения убытков на основании самостоятельно организованной оценки расходов на восстановление.

Непринятие страховщиком мер к организации осмотра транспортного средства и наличие повреждений, исключающих возможность представления его для осмотра, опровергнуто установленными судами обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Хизриеву Ш.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова