

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – государственного унитарного предприятия города Москвы «Мосгортранс» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2019 по делу № А40-99489/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосгортранс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «МРО ТЕХИНКОМ» 4 578 895 рублей 13 копеек неустойки по договору поставки низкопольных автобусов от 24.11.2017 № 3-ОЭАи ТТ/17.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2019 иск удовлетворен в части взыскания 534 рублей 75 копеек неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.02.2020 произвел процессуальную замену ответчика – ООО «МРО «ТЕХИНКОМ» (ОГРН 1196952007801) на правопреемника – ООО «МРО «ТЕХИНКОМ» (ОГРН 1196952002301) и оставил указанные судебные акты без изменения.

Государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосгортранс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что в установленные договором сроки поставщик выявленные недостатки не устранил, в связи с чем допустил просрочку исполнения обязательства, определив размер гарантийного обязательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 454, 469, 476, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск частично.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать государственному унитарному предприятию города Москвы «Мосгортранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина