

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Андреева Виталия Николаевича (далее – предприниматель) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2020 по делу № А56-65262/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Нева-Пресс» к предпринимателю о взыскании,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2019 иск удовлетворен.

Предприниматель обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное решение суда, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 18.12.2019 возвратил апелляционную жалобу предпринимателя на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2019 определение апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм процессуального права, просит отменить их судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 117, 121, 123, 126, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и исходил из отсутствия уважительных причин, объективно препятствующих своевременной подаче жалобы в установленный законом срок. При этом апелляционный суд установил, что предприниматель был надлежащим образом извещен о судебном процессе.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа, мотивированно отклонив доводы предпринимателя.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Андреева Виталия Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова