

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Веста» (далее – общество «Веста») на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2020 по делу № А56-34901/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Модус Строй» (далее – общество «Модус Строй») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БелградСтрой» (далее – общество «БелградСтрой») о взыскании 109 681 руб. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по договору подряда от 03.10.2016 № ВГ-3-1-16-42 (далее – договор), 4 041 822 руб. 17 коп. неустойки за период с 18.11.2016 по 18.01.2018, 1269 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.01.2018 по 20.03.2018.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции обществом «Модус Строй» заявлено ходатайство в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о замене истца его процессуальным правопреемником - обществом с ограниченной ответственностью «СтройДомСервис» (далее – общество «СтройДомСервис») на основании договора уступки права требования (цессии) от 20.06.2018.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.06.2019 произведено процессуальное правопреемство, истец (общество «Модус Строй») заменен на общество «СтройДомСервис»,

с общества «БелградСтрой» в пользу общества «СтройДомСервис» взыскано 109 681 руб. 17 коп. неосновательного обогащения, 4 041 822 руб. 17 коп. неустойки, 1269 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 43 764 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 06.12.2018 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции общество «БелградСтрой» заявило встречный иск о взыскании с общества «Модус Строй» 1 108 698 руб. 63 коп. задолженности по договору, 701 727 руб. 14 коп. неустойки, 190 964 руб. 68 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 решение суда первой инстанции отменено, в том числе и в части процессуального правопреемства, поскольку истец по первоначальному иску не поддержал заявленное в суде первой инстанции ходатайство о замене его на общество «СтройДомСервис». В удовлетворении первоначальных исковых требований общества «Модус Строй» отказано. Встречный иск общества «БелГрадСтрой» удовлетворен частично, в его пользу с общества «СтройДомСервис» взыскано 1 108 698 руб. 63 коп. задолженности по договору, 350 863 руб. неустойки, а также 27 596 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, 2 190 руб. - государственной пошлины по апелляционной жалобе, в удовлетворении остальной части требований отказано.

При рассмотрении дела в суде округа от общества «БелградСтрой» поступило заявление о замене истца по встречному иску на общество «Веста» в порядке процессуального правопреемства в связи с заключением соглашения об уступке прав требования от 10.01.2020 № 1.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.03.2020 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения встречного иска о взыскании с общества «СтройДомСервис» 1 108 698 руб. 63 коп. задолженности по договору, 350 863 руб. неустойки, 27 596 руб. расходов по уплате государственной пошлины по встречному иску, 2 190 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе и направил дело в этой части на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд; в остальной части постановление оставил без изменения. При этом суд округа оставил без рассмотрения заявление общества «БелградСтрой» о замене его в порядке процессуального правопреемства на общество «Веста».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Веста», ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение в части удовлетворения встречного иска, суд округа, действуя в пределах полномочий, установленных статьями 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не принимая судебного акта по существу спора, исходил из того, что постановление апелляционного суда в данной части принято с нарушением норм процессуального права, что привело к принятию неправильного судебного акта. При этом суд округа указал, что встречный иск общества «БелГрадСтрой» предъявлен к обществу «Модус Строй», а удовлетворен судом апелляционной инстанции за счет общества «СтройДомСервис», вместе с тем судом в установленном процессуальным законом порядке замена общества «Модус Строй» на общество «СтройДомСервис» не производилась, обстоятельства, которые бы свидетельствовали о том, что общество «СтройДомСервис» должно отвечать по встречному иску не устанавливались, доказательства, подтверждающие перевод долга общества «Модус Строй» по оплате работ по договору на общество «СтройДомСервис», либо то, что последнее является универсальным правопреемником общества «Модус Строй», в материалы дела не представлены. Исходя из того, что обществу «Веста» уступлено право требования к обществу «СтройДомСервис», основанное на отмененном в части встречного иска постановлении апелляционного суда, суд округа оставил без рассмотрения заявление общества «БелградСтрой» о замене его в порядке процессуального правопреемства.

Оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Веста» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова