

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5870

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоматизация» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2020 по делу № А60-60838/2018

по иску индивидуальных предпринимателей Жгарева Сергея Степановича и Игумнова Александра Сергеевича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 119 960 руб. убытков в равных долях (с учетом изменения исковых требований и отказа от части требований),

по встречному иску общества к предпринимателя о взыскании с каждого 14 060 руб. 68 коп. неосновательного обогащения (с учетом изменения исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.01.2020, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393, 606, 610, 621, 622, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального и встречного исков, исходя из недоказанности предпринимателями совокупности условий, необходимых для взыскания с общества убытков, а последним – наличия на стороне предпринимателей неосновательного обогащения.

Суд округа, проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права в части отказа в удовлетворении первоначального иска, поддержал этот вывод судов. При этом в части отказа в удовлетворении встречного иска решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в установленном порядке сторонами не обжаловалось и не было предметом проверки суда округа.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты судов первой и апелляционной инстанций могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства только в случае, если они обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Поскольку решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении встречного иска не были предметом рассмотрения в суде округа, производство по кассационной жалобе на указанные судебные акты в названной части подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод жалобы о несоблюдении предпринимателями досудебного порядка урегулирования спора в отношении некоторых предъявленных требований подлежит отклонению, поскольку из содержащихся в обжалуемых судебных актах позиций сторон (включая заявителя) не усматривается такого намерения.

Учитывая, что иных доводов в отношении первоначального иска заявителем не приведено, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Автоматизация» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 по делу № А60-60838/2018 в части отказа в удовлетворении встречного иска прекратить.

В остальной части отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова