

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Лубянка-Девелопмент» на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2020 по делу № А40-6812/2019,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Лубянка-Девелопмент» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «АНН Ритейл» (далее – Компания) о взыскании 66 026 395 рублей 80 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2020, иск удовлетворен частично: с Компании в пользу Общества взыскано 196 907 рублей 78 копеек убытков; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Компания в отсутствие согласования со стороны Общества, для исполнения заключенного

договора неправомерно привлекла иностранного гражданина Партма П.Э.А., которому фактически делегировала часть своих обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 27.01.2016 между Обществом (учредитель управления) и Компанией (доверительный управляющий) заключен договор доверительного управления имуществом, по условиям которого ответчик взял на себя обязательства по доверительному управлению имуществом, в составе которого было здание площадью 35860,2 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, Театральный проезд, д. 5, стр. 1. Договор заключен на срок с 27.01.2016 по 26.01.2021.

В связи с недостижением доверительным управляющим целей и задач, предусмотренных договором, 31.07.2017 он был расторгнут истцом в одностороннем порядке.

По мнению Общества, объем компенсированных (удержанных) доверительным управляющим расходов документально не подтвержден. Названные расходы не соответствуют необходимым критериям, указанным в приложении № 2 к договору, в связи с чем Компания необоснованно удержала денежные средства из суммы доходов, подлежащих перечислению истцу.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1022, 1023 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды правомерно удовлетворили требования в сумме 196 907 рублей 78 копеек, исходя из подтвержденности материалами дела утраты части переданного по договору в доверительное управление имущества.

Отказывая в удовлетворении остальной части требований, суды установили, что привлечение ответчиком Партма П.Э.А. для оказания услуг не причинило Обществу имущественного ущерба, а уплата НДФЛ являлась обязанностью ответчика.

Суды также признали обоснованными и необходимыми расходы ответчика на оплату услуг по оформлению разрешения на работу для Партма П.Э.А. и приглашения его супруги на территорию Российской Федерации.

Расходы, удержанные из суммы доходов от доверительного управления имуществом на сумму 30 337 290 рублей, суды признали необходимыми для целей реализации концепции развития ЦДМ, которая была принята Обществом и реализовывалась Компанией.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Лубянка-Девелопмент» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова