

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5898

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19.05.2020

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу администрации Сергиево-Посадского городского округа Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 12.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020 по делу № А41-35192/2019,

УСТАНОВИЛ:

администрация Сергиево-Посадского муниципального района Московской области (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу «Отраслевой научно-практический комплекс «Здоровье» (далее – Общество) об истребовании у ответчика и передаче муниципальному образованию «Сергиево-Посадский городской округ Московской области» спорткомплекса с кадастровым номером 50:05:0040312:738 общей площадью 3200,5 кв. м, расположенного по адресу Московская область г. Сергиев Посад ул. Институтская д. 15 и земельного участка с кадастровым номером 50:05:0070602:151 общей площадью 6511 кв. м, расположенного по адресу: Московская область г. Сергиев Посад ул. Академика Силина; прекращении права собственности Общества на вышеуказанные объект недвижимости.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области, государственная корпорация «Ростехнологии» (далее – Корпорация), Управление

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, открытое акционерное общество «Федеральный научно-производственный центр «Научно-исследовательский институт прикладной химии».

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.02.2020, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорные объекты недвижимости подпадают под категорию спортивных, в связи с чем, согласно постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – Постановление № 3020-1) являлись муниципальной собственностью.

По мнению Администрации, суды неверно истолковали пункт 15 статьи 43 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон № 178-ФЗ) и статью 18.1 Федерального закона от 23.11.2007 № 270-ФЗ «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» (далее – Закон № 270-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 15.06.2011 Корпорация распоряжением № 44, с учетом обращения ФГУП «Федеральный научно-производственный центр «Научно-исследовательский институт прикладной химии» от 02.06.2011 № 37/3539 о перераспределении объекта недвижимого имущества - спорткомплекс общей площадью 3200,5 кв. м, инв. № 263:075-1310 лит. Б, расположенный по адресу г. Сергиев Посад ул. Институтская д. 15, а также с учетом согласия ГУП «Отраслевой научно-практический комплекс «Здоровье» от 03.06.2011 № 61,

обязала закрепить спорткомплекс на праве хозяйственного ведения за последним, в связи с чем был подписан акт о приемке-передаче здания (сооружения) от 24.06.2011.

На основании названных распоряжения Корпорации и акта приема-передачи здания было зарегистрировано 02.05.2012 право хозяйственного ведения ГУП «Отраслевой научно-практический комплекс «Здоровье» на спорный объект недвижимости.

Распоряжением ТУ Росимущества в г. Москве от 28.10.2016 № 1155, изданным в соответствии с прогнозным планом (программой) приватизации федерального имущества на 2014-2016 годы, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 01.07.2013 № 111-р, приказом ФАУГИ от 02.12.2013 № 368, Указом Президента РФ от 10.07.2008 № 1052 «Вопросы Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции Ростехнологии», принято решение приватизировать ГУП «Отраслевой научно-практический комплекс «Здоровье» путем преобразования в акционерное общество; утвердить состав подлежащего приватизации имущественного комплекса и перечень объектов, не подлежащих приватизации.

Согласно передаточному акту, утвержденному 16.02.2017 ТУ ФАУГИ в г. Москве, в состав приватизируемого имущества вошли, в том числе, земельный участок общей площадью 0,65 га с кадастровым номером 50:05:0070602:15 по адресу г. Сергиев Посад ул. Академика Силина и здание спорткомплекса с кадастровым номером 50:05:0040312:738, расположенное по адресу г. Сергиев Посад ул. Институтская д. 15.

Ссылаясь на то, что право ответчика на указанные объекты возникло в результате незаконной передачи, Администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 167, 295, 299, 301, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 178-ФЗ, Закона № 270-ФЗ, Постановлением № 3020-1, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, установив, что приватизация спортивного объекта осуществлена в соответствии с нормами пункта 15 статьи 43 Закона № 178-ФЗ и статьи 18.1 Закона № 270-ФЗ.

В соответствии с пунктом 15 статьи 43 Закона № 178-ФЗ при приватизации имущества федеральных государственных унитарных предприятий, преобразуемых в открытые акционерные общества, 100 процентов акций которых находятся в федеральной собственности и передается Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» в качестве имущественного взноса Российской Федерации, не применяются положения пункта 1 статьи 30 настоящего Федерального Закона.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона №270-ФЗ передача Корпорации имущественного вноса Российской Федерации осуществляется с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

Частью 2 статьи 18.1 Закона №270-ФЗ преобразование федеральных государственных унитарных предприятий в акционерные общества, сто процентов акций которых находится в федеральной собственности и передается Корпорации в качестве имущественного вклада Российской Федерации (далее -акции организации, передаваемые в качестве имущественного вноса), осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации и с учетом следующих особенностей: п.7-спортивные сооружения ,принадлежащие на праве хозяйственного ведения федеральным государственным унитарным предприятиям, преобразуемым в акционерные общества, сто процентов акций которых находится в федеральной собственности и передается Корпорации в качестве имущественного вноса Российской Федерации, могут быть приватизированы в составе имущественных комплексов с сохранением назначения спортивных сооружений.

По состоянию на 2011 год спорные объекты находились в хозяйственном ведении федерального государственного унитарного предприятия и относились к федеральной собственности.

В 2011 году Российская Федерация в лице соответствующего территориального управления ФАУГИ распорядилась спорными объектами, передав их в хозяйственное ведение ГУП «Отраслевой научно-практический комплекс «Здоровье», а в 2016 году спорные объекты вошли в состав приватизируемого имущества. Приватизация производилась путем преобразования ФГУП «ОНПК «Здоровье» в АО «ОНПК «ЗДОРОВЬЕ». Доказательств того, что спорткомплекс используется не по целевому назначению, не имеется.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Сергиево-Посадского городского округа Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

