

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8531

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – закрытого акционерного общества «Нева-МеталлургПром» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2019 по делу № А56-9114/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Инжиниринговая компания «АЭМ-технологии» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с закрытого акционерного общества «Нева-МеталлургПром» (поставщика) 3 868 245 рублей 91 копейки неустойки за просрочку поставки товара за период с 01.10.2018 по 01.02.2019 по договору от 25.05.2018 № 00000000725160150013/К1/АТ-11-2018-13-1-05.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2019 иск удовлетворен в части взыскания 3 000 000 рублей неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.03.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Закрытое акционерное общество «Нева-МеталлургПром» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств по поставке товара, отсутствие оснований для освобождения поставщика от ответственности, руководствуясь положениями статей 329, 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности иска, снизив размер взыскиваемой неустойки в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать закрытому акционерному обществу «Нева-МеталлургПром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина