

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№310-ЭС20-8733

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Заря» о принятии обеспечительных мер по делу № А83-6371/2019 Арбитражного суда Республики Крым

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Заря» о признании незаконным и отмене постановления Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 22.03.2019 № 62 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 105 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2020 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия постановления от 22.03.2019 № 62 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование заявления ссылается на причинение обществу значительного ущерба взысканием штрафа.

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Частью 3 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 данного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

Арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Доказательств причинения значительного ущерба обществу исполнением оспариваемого постановления не представлено.

При этом процедура возврата излишне уплаченных сумм штрафных санкций в случае отмены судебного акта осуществляется в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями статей 90, 91, 93, 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия постановления Государственного комитета по государственной регистрации и кадастру Республики Крым от 22.03.2019 № 62 отказать.

А.Г. Першутов

Судья Верховного Суда
Российской Федерации