

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-7548

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сет-Сервис» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 18.06.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2020 по делу № А03-21708/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Сет-Сервис» (далее - истец, общество) к краевому государственному казенному учреждению «Центр государственных закупок Алтайского края» (далее - учреждение) о признании незаконным решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, оформленного протоколом рассмотрения заявок от 29.08.2018 № 0817200000318008467-0,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 4 города Барнаул» (далее - городская больница), общества с ограниченной ответственностью «КС Интеграция», общества с ограниченной ответственностью ТД «ЖБИ Сибири»,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 11.02.2020, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 17.08.2018 учреждением на официальном сайте опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники в 2018 году для нужд заказчика - городской больницы.

Обществом 27.08.2018 подана заявка на участие в аукционе.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией учреждения 29.08.2019 принято решение, которым заявка общества признана несоответствующей требованиям документации об аукционе и обществу отказано в допуске к участию в аукционе, о чем составлен соответствующий протокол.

К участию в электронном аукционе допущены заявки иных участников с номерами 103696855, 103700385, по итогам аукциона заключен контракт с ООО «КС Интеграция», который в настоящее время исполнен.

Полагая, что решение аукционной комиссии является незаконным, а причины отклонения заявки необоснованными, общество обратилось в арбитражный суд.

Суды трех инстанций, руководствуясь статьями 1, 6, 24, 64, 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования заявителя. При этом суды отметили, что выбранный заявителем способ защиты, в данном случае не повлечет восстановления нарушенных прав, поскольку государственный контракт на момент рассмотрения дела исполнен.

Законность состоявшихся торгов и действительность контракта, заключенного по их результатам, заявителем не оспорены.

Существенных нарушений судом апелляционной инстанции процессуальных норм, являющихся основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом округа не установлено.

Доводы общества, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку и основаны на ином толковании процессуальных норм права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сет-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова