

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Востокинвестпроект» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 по делу № А40-133154/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Востокинвестпроект» к государственному бюджетному учреждению «Жилищник района Арбат» о взыскании задолженности в сумме 13 347 569,22 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, суды в иске отказали, признав, что представленными ответчиком (заказчиком) доказательствами подтверждается исполнение им обязательств по государственным контрактам и договорам

поставки; поставка спорных товаров не была согласована сторонами в порядке, установленном законодательством и условиями контракта.

Изложенные в жалобе доводы приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку судов исходя из конкретных установленных обстоятельств дела, и отклонены по мотивам, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов