

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8643

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «ЭПМ-Новочеркасский электродный завод» (г. Новочеркасск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2019 по делу № А40-167823/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.03.2020 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «ЭПМ-Новочеркасский электродный завод» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Завод базальтовых материалов» 4 259 865 рублей 75 копеек неустойки по договору поставки от 01.02.2016 №26НЭЗ-2-201 и 9 892 рублей 55 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2019 иск удовлетворен в части взыскания 2 133 942 рублей 44 копеек неустойки и 9 892 рублей 55 копеек процентов, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.03.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «ЭПМ-Новочеркасский электродный завод» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права при применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» и исходили из правомерности начисления неустойки за просрочку исполнения обязательства, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизив размер неустойки ввиду явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «ЭПМ-Новочеркасский электродный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина