

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8522

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Приволжтрансстрой» (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019 по делу № А40-61630/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СВАП БЕТОН» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с акционерного общества «Приволжтрансстрой» 756 499 рублей задолженности по договорам от 09.09.2015 №24/15, от 20.02.2017 №09/17 и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 20.02.2017 по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «БТ Свап», общество с ограниченной ответственностью «Трансстрой-Волга».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.08.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.03.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Приволжтрансстрой» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 382, 384, 702, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности надлежащего оказания подрядчиком услуг по договорам и отсутствии со стороны заказчика оплаты оказанных услуг.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Приволжтрансстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина