

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7813

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.06.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рейканен партс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.02.2020 по делу № А56-63791/2019

по заявлению Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Рейканен партс» к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019, общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему

назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей с конфискацией изъятой продукции.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27.02.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт производства в целях сбыта товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака.

Административный орган составил протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании которого обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

Часть 2 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара,

содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

Признав, что спорный товар обладает не свойственными оригинальному товару определенной совокупностью индивидуализирующих признаков, не был произведен либо введен в гражданский оборот правообладателем либо под его контролем как продукция правообладателя, суды отклонили доводы общества со ссылкой на положения статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации и неправильную квалификацию правонарушения.

Судами также установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для применения судами положений статьи 2.9 и статьи 4.1.1 Кодекса не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов